

Касаційний адміністративний суд у складі Верховного Суду  
Судді – доповідачу по справі № 320/30267/23 Білак М.В.  
Суддям колегії: Губська О.А. Мартинюк Н.М.  
Номер провадження К/990/30534/24  
E-mail: [kas@supreme.court.gov.ua](mailto:kas@supreme.court.gov.ua)

Особа яка подає ТЕЗИ на підтримку клопотань  
Ананаченка Олега Миколайовича (позивача по справі) від 15.12.2024  
громадянин України Шкурат Микола Олександрович,

#### ПЕРСОНАЛЬНІ ДАНІ

Інші учасники справи:

Позивач: Громадянин України Ананченко Олег Миколайович,

#### ПЕРСОНАЛЬНІ ДАНІ

Відповідач 1: Секретаріат Конституційного Суду України

Поштова адреса: вулиця Жилянська, будинок14, місто Київ, 01033

Тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19;

e-mail: [inbox@ccu.gov.ua](mailto:inbox@ccu.gov.ua)

ЄДРПОУ: 00013534

Відповідач 2: Конституційний Суд України,

Поштова адреса: вулиця Жилянська, будинок14, місто Київ, 01033,

Тел.: (044) 238-10-30, 238-11-17, 238-11-19;

E-mail: [inbox@ccu.gov.ua](mailto:inbox@ccu.gov.ua)

ЄДРПОУ: 00013534

Має кабінет електронного суду підсистеми ЄСІТС

Особа яка подала касаційну скаргу

Громадянин України Приходько Артур Миколайович,

Проспект Володимира Івасюка), буд. 14б, кв. 263, м. Київ, 04210

E-mail: [ap380503084416@gmail.com](mailto:ap380503084416@gmail.com);

РНОКПП 2269525513

Телефон +380503084416

Має кабінет електронного суду підсистеми ЄСІТС

Особа яка подала касаційну скаргу

Громадянин України Приходько Артур Миколайович,

#### ПЕРСОНАЛЬНІ ДАНІ

## ТЕЗИ

На підтримку заявлених 15 грудня 2024 року Ананченком Олегом Миколайовичем клопотань - позивачем по справі № 320/30267/23

16 грудня 2024 року у Касаційному адміністративному суді у складі Верховного Суду зареєстровані [клопотання Ананченка Олега Миколайовича підписані 15 грудня 2024 року.](#)

Я повністю підтримую дані клопотання і як виявилось ці вже прочитані багатьма громадянами України клопотання Ананченка Олега Миколайовича знайшли повну підтримку – яка (підтримка поширюється).

Враховуючи велику завантаженість судів у системі судоустрою України включно із найвищим судом – Верховним Судом і зацікавленість суспільства до вирішення судом проблем піднятих Ананченком Олегом Миколайовичем у справі № 320/30267/23 включно з прописаними у клопотаннях від 15.12.2024 року - Я людина і громадянин України, як частка єдиного джерела влади в Україні – ЗАЯВЛЯЮ І ПОВНІСТЮ ПІДТРИМУЮ КЛОПОТАННЯ АНАНЧЕНКА ОЛЕГА МИКОЛАЙОВИЧА від 15 грудня 2024 року і **ВИКЛАДЮ ТЕЗИ:**

### ТЕЗА 1

- Як з'ясувалося із клопотання Ананченка, що громадяни України і трудові колективи можуть звертатися до Верховного Суду за наслідками яких спочатку був невідкладно скликаний Пленум Верховного Суду, а потім до Конституційного Суду України було направлено конституційне подання в якому у другому абзаці другої сторінки прописано: **«З метою забезпечення конституційного порядку в сфері функціонування судової влади в Україні, забезпечення гарантій незалежності суддів, недопущення звуження змісту та обсягу наявних прав і свобод при прийнятті нових законів або внесенні змін до чинних законів, а також реалізуючи повноваження, надане пунктом 1 частини першої статті 150 Конституції України, ... дивитись гіперпосилання.**

У фіналі за конституційним поданням Верховного Суду (вище зазначеним) 04 грудня 2018 року рішенням [Конституційного Суду України Конституційний Суд України № 11-р/2018](#) були захищені соціальні права суддів та суддів у відставці у тому числі судді у відставці Сергієнка М.П., який на захист своїх соціальних прав звертався до Верховного Суду разом із трудовими колективами суддів Луганської області.

Повертаюсь до клопотання Ананченка я можу сміливо та за думкою інших громадян (у яких повні лади з логікою і з совістю) заявити, що у випадку у справах № 591/6024/17, 320/30267/23 у системі судів системи судоустрою України і у справі Конституційного Суду України № 3-65/2021(154/21) - сміливо і доказово можна заявити – констатувати про те, що у зазначених вище справах **ніяким конституційним порядком і не пахне.**

#### **Висновок по тезі 1:**

**Незадоволення клопотань Ананченка направлених на забезпечення конституційного порядку в сфері функціонування судової влади в Україні буде на юридичній мові означати дискримінацію та повну втрату довіри суспільства до судової влади.**

Ну якщо на думку суддів Конституційного Суду України вважати, що: можна не виконувати рішення і Акти Конституційного Суду України, не враховувати практику Європейського суду з прав людини, порушувати Конституцію України і вимоги Закону України «Про Конституційний Суд України та інші закони України і це буде належний конституційний порядок за їх (суддів КСУ) думкою. А Пленум Верховного Суду буде вибірково приймати до розгляду звернення громадян і трудових колективів за логікою: «Своя сорочка ближче до тіла» або "Хіба режуть воли, як ясла повні?"

### ТЕЗА 2

Знову і знову - Ананченко позивач по справі № 591/6024/21 і лише він є єдиним суб'єктом права на подання заяви Про перегляд судового рішення - [Постанови Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року](#) . (Заява про перегляд того судового у порядку п.1 ч.3 ст. 423 [ІПКУ](#)) рішення яким не врахований Висновок у пунктах 54, 56 [Постанові Великої палати Верховного](#)

[Суду від 30 червня 2020 року по справі № 638/18231/15-ц](#) . У [постанові Верховного Суду по справі № 591/6024/17 від 18 січня 2021 року](#) (різниця у 6 місяців) **прописано, що Верховний Суд не тлумачить норми матеріального права** – тобто закони України Верховний Суд не тлумачить і до чого тут частина друга статті 376 [ЦПК України](#) яка - ч.2 ст. 376 ЦПК України прописує що **порушенням норм матеріального права є невірне тлумачення норм законів України**, а у пунктах 54, 56 вищезначеної [Постанові Великої палати Верховного Суду від 30 червня 2020 року](#) прописано те, **що завданням Верховного Суду є вірне і однакове тлумачення судами норм законів України**.

Тобто єдиним суб'єктом на подання Заяви Про перегляд судового рішення – того судового рішення яке дозволяє суддям скасовувати норму частини другої статті 376 [ЦПК України](#) і вносити замість Верховної Ради України зміни у редакцію статті 400 [ЦПК України](#) і таким чином робити Верховний Суд джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії – повторюю єдиним суб'єктом хто може допомогти Верховному Суду вийти із джерела правої невизначеності і перестати бути розплідником правової анархії є - позивач по справі № 591/6024/17. Ананченко Олег Миколайович п.1 ч. 3 ст. 423 [ЦКПУ](#))

Але це не можливо доки не буде рішення Конституційного Суду України із застосуванням частини третьої статті 89 Закону [України «Про Конституційний Суд України»](#) в рішенні якого буде прописано, що **суд в остаточному судовому рішенні витлумачив норму закону статтю 400 ЦПК України у спосіб який НЕ відповідає Конституції України**.

На даний час [Ухвалою Другого сенату Конституційного Суду України № 36-у\(П\)/2023 від 10 травня 2023 року](#) навіки вічні Верховний Суд залишився джерелом правової невизначеності (правова визначеність є суттєвим елементом [принципу верховенства права](#) – дивитися пункт 39 рішення Європейського суду з прав людини [Беян проти Румунії](#)).

**Можливі заперечення Конституційного Суду України про те, що ця Ухвала є остаточною не може бути прийнята не має підґрунтя оскільки в силу норми статті 6 і практики Європейського суду з прав людини -бо орган який розглядав скаргу Ананченка О.М. був створений не на підставі закону і при тому сам КСУ не виконав довгий перелік рішень і актів Конституційного Суду України.** (дивитись рішення ЄСПЛ п.63 Саффі проти Італії, п.39 Беян проти Румунії)

### ТЕЗА 3

З не меншим успіхом будь-який єфрейтор в армії (не мається на увазі адольф гітлер), ігноруючи накази генералів на папері від баби Мані може створити військове об'єднання і керуватися інструкцією для єфрейторів – яскравий прикладом для наслідування є Конституційний Суд України в я якому: - при невиконанні [Ухвали Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022](#) у порушенні норми статей 92, 151-2 Конституції України норм статей 59, 60 [Закону України «Про Конституційний Суд України за актом без підписів передають конституційну справу \(232 аркуші до прийняття фінальної ухвали стало 542 аркуші\) зі зміненою назвою конституційної скарги із Третьої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України передають конституційну справу зі зміненою назвою до Другої колегії суддів Другого сенату Конституційного Суду України](#)

### ТЕЗА 4

**Ткніть мене в очі і покажіть мені**

де у нормі частини четвертої статті 32 [Конституції України](#) прописано, що:

- Ананченко не є **будь-якою** особою який гарантовано судовий захист на спростування **будь-якої** недостовірної інформації. (Чи суддям не байдуже яким є Ананченко)
- Де є дозвіл для суддів Верховного Суду прописувати і поширювати недостовірні відомості про особу і **відмовляться виправити описки і вилучити недостовірну інформацію**
- Хто заборонив громадянину України у порядку статті 8 [Конституції України](#) звертатися до суду безпосередньо на підставі статті 32 [Конституції України](#), покажіть мені де, коли і ким були внесені зміни до редакції статті 32 [Конституції України](#) всупереч пункту 4 [рішення Конституційного Суду України № 5-зп/1997](#) і хто **скасував рішення Конституційного Суду України № 18-рп/2004** яким гарантовано судовий захист законного інтересу???? **Або ніхто не перевіряє інтерес на критерії законного інтересу???**

Де у нормі пункту 8 частини другої статті 129 [Конституції України](#) і пункті 19 частини першої

статті 353 [ЦПК України](#) був наданий дозвіл [Великій палаті Верховного Суду відмовляти у відкритті апеляційного провадження окремо від рішення суду про виправлення описок допущених Верховним Судом у Постанові Верховного Суду](#) Хто скасував норму частини десятої статті 10 [ЦПК України](#): *«Забороняється відмова у розгляді справи з мотивів відсутності, неповноти, нечіткості, суперечливості законодавства, що регулює спірні відносини»*

### ТЕЗА 5

Хто буде реагувати, на те, що прийнятим законами України у порушенні статей 22 і 157 [Конституції України](#) звужено обсяг прав громадянина України і тепер громадяни України:

- Позбавлені права подавати Заяву про перегляд судового рішення за винятковими обставинами (тепер це у зв'язку з виключними обставинами) з підстав неоднакового застосування касаційним судом одної і тої норми закону – [раніше передбачена пунктом 1 частини першої статті 354 Закону України від 18 березня 2004 року N 1618-IV Цивільний процесуальний кодекс України](#)
- Не можуть просити Конституційний Суд України просити дати офіційне тлумачення окремих положень Конституції України – дивитися статтю 43 [Закону України від 16 жовтня 1996 року № 422/96-ВР «Про Конституційний Суд України»](#) яка (норма) була чинна до внесення 30 вересня 2016 року змін до Конституції України -

### ТЕЗА 6

Хто і на якій підставі обмежив права для суб'єкта права на конституційну скаргу:

- Заборонив прописувати у конституційній скарзі письмові клопотання які не виходять за межі повноважень і компетенції Конституційного Суду України у тому числі щодо здійснення контролю за виконанням рішень і актів Конституційного Суду України (ніхто окрім КСУ інший здійснювати контроль не може або не хоче/ і щодо перевірки на відповідність Конституції способу в який витлумачена застосована норма в остаточному судовому рішенні норма закону України - клопотання було заявлено у порядку частини третьої статті 89 [Закону України «Про Конституційний Суд України»](#))-
  - Доказувати обґрунтовувати «масляне масло» в контексті того, що якщо: судді Верховного Суду при ухваленні судового рішення не виконують рішення Конституційного Суду України; вносять зміни до редакції законів і скасовують норми ЦПК України; самі судді створюють і розповсюджують недостовірну інформацію про особу /яка містить репутаційну шкоду для цієї особи/ то це треба суб'єкту права на конституційну скаргу особливим чином доказати, що ця вся ця катавасія призвела до порушення його конституційних прав/-так виходить????!???
  - Хто у Конституційному Суді України ставить в залежність виконання обов'язків найвищого суду у системі судустрою України – обов'язків прописаних у нормі частини першої статті 36 [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](#) (забезпечення єдності і сталості судової практики) від здібностей громадянина України доказувати масляне масло????!???
- і це по Вашому шановні служителі Феміди статті 147 [Конституції України](#) в дії в контексті частини другої статті 147 [Конституції України](#): *«Діяльність Конституційного Суду України ґрунтується на принципах верховенства права, незалежності, колегіальності, гласності, обґрунтованості та обов'язковості ухвалених ним рішень і висновків.»*????нехай буде правова неісненість????!???

Хто у Конституційному Суді України дає легітимний дозвіл для Верховного Суду бути джерелом правової невизначеності і розплідником правової анархії???

### ТЕЗА 7

А судді хто??? [27 квітня 2010 року народний депутат України від партії Регіонів Головатий Сергій Петрович перебуває у Страсбурзі, а його картка голосує за подовження перебування чорноморського флоту російської федерації у Криму](#). Жодної реакції від майбутнього виконуючого Голови Конституційного Суду України не було таким чином Головатий С.П. перешкодив виконанню [рішення Конституційного Суду України № 11-рп/1998](#) (заборона кноподавства у Верховній Раді України). Окремим письмовим клопотанням суб'єкта права на конституційну скаргу Ананченка (справа № 3-65/2021(154/21) було здійснення контролю за



виконанням рішень Конституційного Суду України. Таким чином у порушенні частини другої статті 60 [Закону України «Про Конституційний Суд України»](#) Головатий С.П. не повідомив суд про наявність конфлікту інтересів і не заявив самовідвід і саме тому натхненний таким успіхом суддя Конституційного Суду України Головатий не виконав [Ухвалу Великої палати Конституційного Суду України № 491-у/2022](#) (прийнятої 06 вересня 2022 року на засіданні Великої палати Конституційного Суду України де він головував).

### ТЕЗА 8

Хто такий дуже грамотний, що безапеляційно стверджує, що зі статті 3 [ЦПК України](#) можна убрати норми Конституції України і конкретно вилучити норму статті 3 [Конституції України](#) і саме тому після цього вилучення держава ніяк не відповідає перед людиною за свою діяльність а відтак суд під час розгляду справи **може або не може виявивши порушення закону постановити окрему ухвалу і направити її відповідним суб'єктам владних повноважень для вжиття заходів щодо усунення причин та умов, що сприяли порушенню закону????!???**

### ТЕЗА 9

**Хто у державі відповідає перед людиною за таку діяльність коли:**

- Не враховуються практика (рішення) Європейського суду з прав людини (п.63 [Саффі проти Італії](#); п. 128 [Олександр Волков проти України](#); п. 39 [Беян проти Румунії](#))
- Не виконуються рішення і акти Конституційного Суду України -вище перелічені і слід зазначити до чого призвело не виконання рішень КСУ [№ 2-рп/2014](#) та [№ 3-рп/2014](#) - наслідок втрата територіальної цілісності України і відкрита агресія РФ
- Судді за Верховну Раду скасовують норму частини другої статті 376 [ЦПК України](#) вносять зміни до статті 400 [ЦПК України](#) і порушують вимоги частини четвертої статті 263 [ЦПК України](#) і не виконують завдання прописані для найвищого суду у системі судоустрою України частиною першою статті 36 [Закону України «Про судоустрій і статус суддів»](#)
- Коли судді Конституційного Суду України не повідомляють про наявний у них конфлікт інтересів, а виконуючим обов'язки Голови Конституційного Суду України призначають особу яка перешкоджала виконанню [рішення Конституційного Суду України № 11-рп/1998 року і 27.04. 2010 віртуально із Страсубрга віддала у Верховній Раді України свій голос за подовження перебування чорноморського флоту росії у Криму](#)
- Хто поклав обов'язок на суб'єкта права на конституційну скаргу доказувати масляне маслом і заборонив громадянину України виконувати обов'язок громадянина

**Чи відбудеться захист честі і гідності судді якої через 48 днів на її третій запит із прокуратури області надали недостовірну інформацію?**

- Відсутній орган який мав би здійснювати реальний та ефективний контроль за виконанням рішень і актів Конституційного Суду України і КСУ цього не робить???
- Реально ніхто в Україні не тлумачить норми законів України????!???

### ТЕЗА 10

Чи можу я запевнити громадян України (яким я розповсюджую інформацію) -інформацію включно із текстами судових рішень, що гарантовано частиною першою статті 6 [Закону України «Про доступ до судових рішень»](#) - запевнити, що:

- суддя доповідач разом із колегією суддів прочитає мої тези
- у порядку частини третьої статті 246 [КАС України](#) в описовій частині судового рішення по справі № 320/30267/23 зазначить: і мою чітку позицію прописану у тезах;, повністю підтримані мною заяви і клопотання Ананченка Олега Миколайовича позивача по справі № 320/30267/23; процесуальні дії з розгляду заяв і клопотань моїх та Ананченка Олега Миколайовича
- у порядку частини четвертої статті 246 [КАС України](#) в мотивувальній частині судового рішення буде прописано: мотивована оцінка кожного аргументу, наведеного учасниками справи, щодо наявності чи відсутності підстав для задоволення касаційної скарги і заявлених клопотань; чи були і ким порушені, не визнані або оспорені права чи інтереси, за захистом яких мало місце звернення до суду, та мотиви такого висновку; норми права, які застосував суд, та мотиви їх застосування; норми права, на які посилалися сторони, які суд не застосував, та мотиви їх незастосування;

**19 грудня 2024 року електронний цифровий підпис Шкурат М.О.**